



Румянцев Арман
адвокатское бюро

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

II половина весны ' 2019



www.rbm.legal
email: office@rbm.legal

СОДЕРЖАНИЕ

НАЛОГИ	3
СУДЕБНАЯ СИСТЕМА	4
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО	5
ТРУДОВОЕ ПРАВО	6



Физлиц заподозрили в предпринимательстве

Федеральная налоговая служба России (ФНС) направила подведомственным налоговым органам обзор судебной практики по спорам, связанным с квалификацией деятельности физических лиц в качестве предпринимательской в целях налогообложения.

ФНС сообщает, что в соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной в постановлении от 17.12.1996 № 20-П, имущество физического лица юридически не разграничено на имущество, используемое в предпринимательской деятельности и используемое в личных целях.

При получении физическим лицом доходов от деятельности, не относимой им к предпринимательской, но подлежащей квалификации в качестве таковой, на указанное лицо будет распространяться соответствующий режим налогообложения, установленный Налоговым кодексом для индивидуальных предпринимателей.

Квалификация сделок по отчуждению товаров, работ, услуг и имуще-

ственных прав как хозяйственных операций, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности возможна, в том числе в силу длительности, систематичности и массовости действий, направленных на их приобретение и продажу.

По мнению Верховного Суда РФ, направленность действий гражданина на систематическое получение прибыли состоит в активных действиях. Например, вовлечении соответствующих ресурсов (оборудования, рабочей силы, технологии, сырья, материалов, энергии, информационных ресурсов и т.д.), нацеленности произведенных затрат на получение положительного финансового результата (Определение от 06.03.2018 № 308-КГ17-14457 по делу № А53-18839/2016).



Бремя доказывания обстоятельств, дающих основания для квалификации полученного физическим лицом дохода, как связанного с предпринимательской деятельностью, лежит на налоговом органе. В каждом конкретном случае, налоговым органам необходимо выяснять использовалось ли имущество в предпринимательской деятельности и определять занимается физическое лицо предпринимательской деятельностью или реализует свое право на осуществление гражданско-правовых сделок.

ФАКТОРЫ НАЛИЧИЯ ИЛИ ОТСУТСТВИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Предпринимательская деятельность ведется	Предпринимательская деятельность отсутствует
Приобретаемое гражданином имущество имеет предпринимательское назначение (не предназначено для использования в личных целях) и установлена направленность действий на систематическое получение прибыли.	Отсутствует признак систематичности извлекаемой прибыли.
Реализованное гражданином имущество ранее использовалось им в предпринимательских целях.	Доходы получены не в связи с самостоятельной предпринимательской деятельностью.

Источник:

Письмо ФНС России от 7 мая 2019 г. N СА-4-7/8614.



Верховный суд внес ясность в исключительные права

В апреле Верховный суд (ВС) принял новое постановление пленума, разъясняющее практику применения судами норм о защите и использовании исключительных прав. Это самое масштабное обобщение практики по конкретной категории дел, когда-либо принимаемое высшими судебными инстанциями России.

По своей структуре документ является обобщением применения всех институтов охраны исключительных прав. Постановление в том числе содержит новеллы процессуального права, которые применимы к разрешению споров не только в сфере интеллектуального права.



Наиболее значимые, на наш взгляд, новеллы:

1. Верховный суд указал, что в качестве доказательств в дело могут приниматься в том числе скриншоты интернет-страниц с указанием адреса, с которого сделана распечатка, и точного времени ее получения (п. 55 Постановления пленума).

2. Верховный суд поясняет, что в вопросе квалификации количества нарушений, совершенных при незаконном использовании исключительных прав, необходимо исходить из экономической цели правонарушения и количестве использованных правонарушений для достижения экономической цели, считая их как одно. (п. 56 Постановления пленума) Квалификация количества совершенных правонарушений влияет на размер присуждаемой компенсации, в данном случае расцениваемое как одно правонарушение.

3. Верховный суд запретил уничтожать товары ввезенные параллельным («серым») импортом. Согласно его постановлению, при решении вопроса о запрете оборота «серого» товара судом разрешается вопрос только об уничтожении товаров, на которых незаконно нанесен товарный знак правообладателя. Уничтожение товаров, произведенных самим правообладателем, возможно только в случае их угрозы жизни или здоровью граждан (п. 75 Постановления пленума Верховного суда РФ).

ВС РФ выпустил «Обзор судебной практики» за I кв. 2019 года

Систематический выпуск обзоров судебной практики Верховного суда РФ является положительной тенденцией для российской правовой системы. Так 24 апреля 2019 года Верховный суд выпустил «Обзор судебной практики» за I квартал 2019 года.

Важными новеллами в сфере коммерческого права, на наш взгляд, являются следующие:

1. Суд еще раз подчеркнул, что в отличие от новации (замены предмета исполнения одного обязательства на другое) соглашение об отступном вступает в силу с момента его исполнения. То есть соглашение об отступном является реальной сделкой. С одной стороны, различие между соглашением об отступном и новацией долга является тонкой гранью, предъявляющей повышенные требования к оценке положений соглашения. С другой стороны, данное разъяснение пленума еще раз подчеркивает устоявшуюся в правовой доктрине разницу между последствиями заключения реальной и консенсуальной сделками и предъявляет повышенные требования к согласованию договорных условий сделки. (п. 4 «Обзора судебной практики»).

2. ВС РФ дал оценку применению важного для строительной отрасли вопроса об экономии подрядчика. Неясное толкование института экономии подрядчика и его оценочный характер являются причинами того, что он редко встречается в экономической деятельности строительных компаний. Зачастую строительные компании предпочитают решать вопрос экономии при выполнении, минуя правовой институт экономии подрядчика, закрепленный гражданским законодательством. Такой вопрос

часто решается путем подписания дополнительных соглашений или корректировки сметной документации. В споре, рассматриваемом ВС, разногласия между судом первой инстанции и судами последующих инстанций заключались в вопросе о том, имела ли место экономия подрядчика (то есть уменьшение количества затрат на использование материалов и работы без влияния на качество работы) или имело место изменение проектной документации, влекущее изменение работ. Верховный суд РФ в вынесенном по делу № А79-9529/2016 определении указал, что по смыслу статьи 710 ГК РФ экономия подрядчика не может рассматриваться как арифметическая разница между ценой договора и стоимостью фактически выполненных работ, образовавшаяся за счет уменьшения объемов работ по сравнению с объемом, предусмотренным договором, а также использования меньшего, чем предусмотрено договором подряда, количества материалов, использования не предусмотренных договором материалов, замены материалов и оборудования на более дешевые модели (п. 24 «Обзора судебной практики»). В данном определении Верховный суд РФ вполне логично сузил вопрос об экономии подрядчика до вопроса об экономии на стоимости закупаемого оборудования и закупаемых услуг у третьих лиц.



Дублирующему регулированию прописали «гильотину»

В мае на портале нормативных правовых актов был опубликован обновленный проект ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле», разработанный Минэкономразвития РФ. В документе говорится о внедрении принципа «регуляторной гильотины», подразумевающего снижение избыточного регулирования бизнеса.

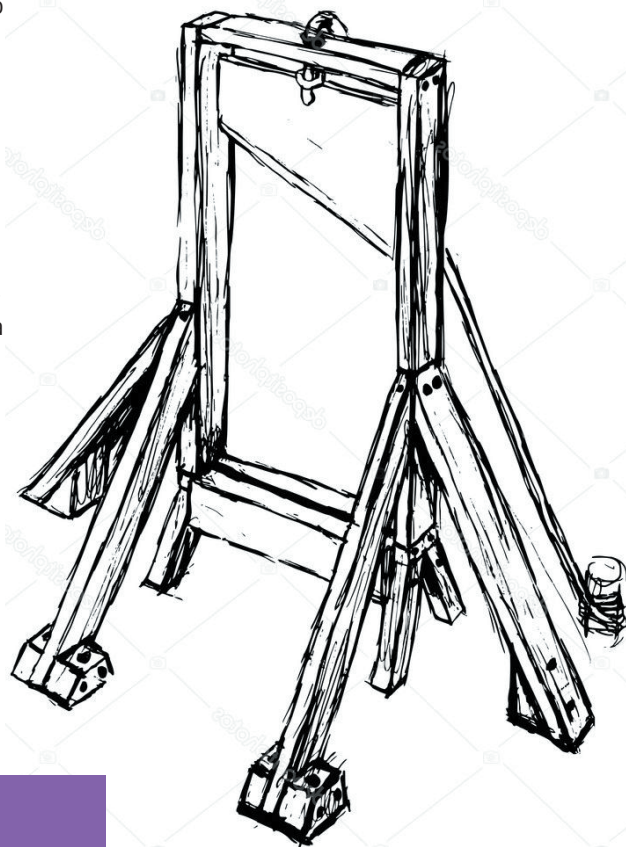
В пояснительной записке к проекту закона указано, что его целями являются: снижение административного давления на хозяйствующих субъектов, обеспечение соблюдения хозяйствующими субъектами обязательных требований, концентрация усилий контрольно-надзорных органов на контролируемых лицах, несущих наибольший риск причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, повышение эффективности использования материальных, финансовых и иных ресурсов, выделяемых на обеспечение контрольно-надзорной деятельности государства.

Согласно тексту документа, его реализация призвана сместить акценты в деятельности контрольно-надзорных органов в сторону предотвращения нарушений или их скорейшему исправлению. Также в законопроекте нашел отражение

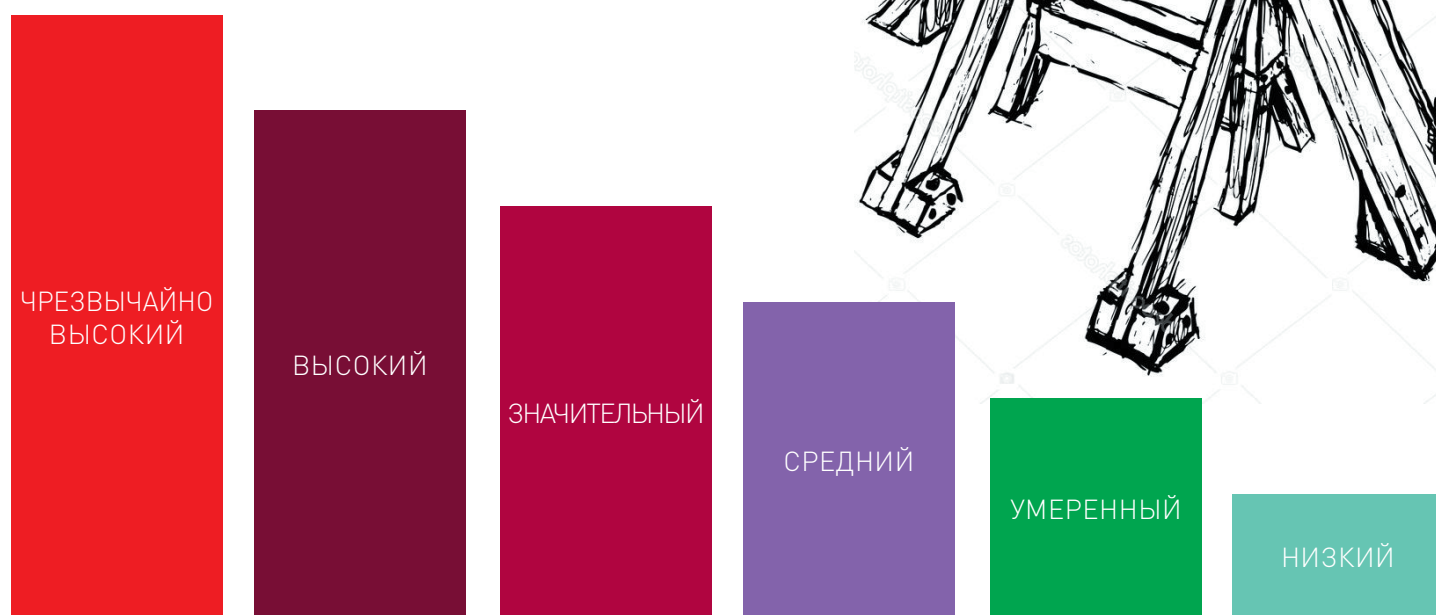
рискоориентированный подход к деятельности проверяемых. Согласно положениям законопроекта, государственный контроль (надзор) осуществляется на основе управления рисками причинения вреда (ущерба), определяющего выбор профилактических и контрольно-надзорных мероприятий, их содержание (включая объем проверяемых обязательных требований), интенсивность и результаты (выделено 6 категорий риска: от чрезвычайно высокого до низкого).

Кроме того в законопроекте есть положения, касающиеся, в том числе, полномочий органов государственной власти в области контроля (надзора); видов и правового статуса участников отношений контроля (надзора); профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым зако-

ном ценностям, независимой оценки соответствия обязательным требованиям (в т.ч. перечень профилактических мероприятий, к которым относятся в числе прочего самообследование, профилактический визит и т.д.); возможности освобождения проверяемых лиц от проведения контрольно-надзорных мероприятий в случае заключения ими договоров страхования рисков причинения вреда (ущерба).



КАТЕГОРИИ РИСКА ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА (УЩЕРБА)



Источник:

Проект федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ». ID проекта 02/04/05-19/00091298



Минтруд РФ предложил изменить Трудовой кодекс РФ

Министерство труда РФ подготовило проект масштабных поправок в ТК РФ. Предлагается изменить порядок пролонгации трудовых договоров, сократить срок уведомления об изменении условий трудового договора и изменить порядок выхода работника из отпуска по уходу за ребенком. Законопроект также содержит предложение о введении дополнительных оснований для увольнения руководителей обособленных структурных подразделений, применении дисциплинарного взыскания и сроков оплаты отпуска.

По мнению инициаторов проекта, предложенные меры будут стимулировать рост производительности труда, устранят имеющиеся недостатки действующих норм и предоставят право работникам на оплачиваемый отпуск в особых случаях.

ЗАКОНОПРОЕКТОМ В ЧАСТНОСТИ ПРЕДЛАГАЕТСЯ СЛЕДУЮЩЕЕ:

1. ПРОДЛЕНИЕ СРОЧНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

Инициаторы внесения поправок предлагают дополнить кодекс положением, позволяющим при истечении срока срочного трудового договора с работником и при необходимости продолжения трудовых отношений продлевать срочный трудовой договор в пределах пятилетнего срока по соглашению между работником и работодателем.



Напомним, что в настоящий момент Трудовой кодекс не содержит общей нормы, разрешающей сторонам продлевать срок трудового договора. В ст. 79 ТК РФ установлено, что срочный трудовой договор прекращается с истечением срока его действия. В свою очередь, продление срока трудового договора исключается правилом, согласно которому трудовые отношения, фактически продолжающиеся по истечении срока трудового договора, если ни одна из сторон не потребовала его прекращения, признаются отношениями на неопределенный срок (ст. 58 ТК РФ). Таким образом, в настоящее время продолжение работы при формальном продлении дополнительным соглашением срока трудового договора в случаях, не предусмотренных нормами Трудового кодекса, влечет признание такого договора бессрочным.

2. СОКРАЩЕНИЕ СРОКА УВЕДОМЛЕНИЯ ОБ ИЗМЕНЕНИИ УСЛОВИЙ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

Предлагается ввести право работодателя сократить срок уведомления работника о предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, указанного в ст. 74 ТК РФ, до одного месяца с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

В пояснительной записке к проекту указывается, что изменение предлагается, исходя из практики применения данной нормы в течение 12 лет.

Двухмесячный срок уведомления работника о предстоящих изменениях условий трудового договора не позволяют оперативно реагировать на изменение объемов производства, изменение условий труда на рабочих местах вследствие проведения мероприятий по их улучшению (например, плавное перераспределение численности работников между подразделениями в связи с изменениями технологических процессов, повышением уровня автоматизации).

В целях компенсации при расторжении трудового договора в связи с отказом работника от продолжения работы из-за изменения определенных сторонами условий трудового договора, предлагается также указать, что работнику при увольнении по указанному основанию выплачивается дополнительная компенсация в размере среднего месячного заработка.

3. ИЗМЕНЕНИЕ ПОРЯДКА ВЫХОДА РАБОТНИКА ИЗ ОТПУСКА ПО УХОДУ ЗА РЕБЕНКОМ

В ст. 256 ТК РФ предлагается предусмотреть обязанность работника, находящегося в отпуске по уходу за ребенком, не менее чем за 5 рабочих дней письменно уведомить работодателя о досрочном выходе из данного отпуска, а в ст. 79 ТК РФ предлагается установить обязанность работодателя по предупреждению о прекращении трудового договора с работником, принятым на время исполнения обязанностей отсутствующего работника, не менее чем за 3 рабочих дня до его увольнения в случае досрочного выхода работника из отпуска по уходу за ребенком.

Предлагаемые изменения позволят работодателю своевременно принять необходимые кадровые решения при желании работника досрочно выйти из отпуска, а также гарантируют работнику, замещающему должность временно отсутствующего работника, заранее подготовиться к предстоящим кадровым перестановкам или к расторжению трудового договора с ним.





4. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ УВОЛЬНЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБОСОБЛЕННЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

Предлагается применять следующие основания для увольнения: принятие необоснованного решения; однократное грубое нарушение своих трудовых обязанностей, также в отношении руководителей иных обособленных структурных подразделений организаций (пп. 9 и 10 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

По мнению инициаторов поправок, необходимость предлагаемых изменений обусловлена тем, что руководителям обособленных структурных подразделений со стационарными рабочими местами непосредственно от руководителя юридического лица передается широкий спектр полномочий по руководству деятельностью возглавляемого подразделения на основании оформляемой доверенности. Закрепляется разграничение полномочий между руководителем предприятия и руководителем обособленного структурного подразделения, определяется зона ответственности за принимаемые решения, связанные с деятельностью возглавляемого структурного обособленного подразделения (то есть фактически осуществляется функция, аналогичная функции руководителя филиала, только в отношении подразделения, юридически не относимого к филиалу).

В связи с чем, при принятии решений, в частности, повлекших за собой ущерб предприятию, целесообразно увольнение руководителя структурного обособленного подразделения, именно по данным основаниям, предусмотренным пп. 9 и 10 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

5. ОПЛАТА ОТПУСКА

В настоящий момент согласно ст. 136 ТК РФ оплата отпуска производится не позднее чем за три рабочих дня до его начала. Предлагается дополнить статью, положениями о том, что в случае подачи работником заявления на отпуск, не предусмотренный графиком отпусков менее чем за три рабочих дня до его начала, его оплата будет производиться в срок, установленный соглашением сторон трудового договора, но не позднее трех рабочих дней с даты подачи заявления.

Таким образом, если работник, в том числе подпадающий в соответствии с Трудовым кодексом под отдельные категории работников, в своем заявлении просит предоставить отпуск со следующего дня, и работодатель, учитывая данные обстоятельства, при которых работник пишет такое заявление, согласился и подписал данное заявление, но не успевает начислить и выплатить отпускные в установленный Трудовым кодексом срок, то это является нарушением действующего законодательства и работодатель, согласно обширной судебной практике привлекается к административной ответственности, а также несет материальную ответственность в соответствии со ст. 236 ТК РФ.



По мнению разработчиков проекта, в сложившейся ситуации при реализации работником своего права на отпуск, работодатель заведомо попадает в ситуацию, при которой его могут привлечь к административной ответственности. Во избежание привлечения к ответственности работодатель, как правило, отказывается в предоставлении отпуска работнику. Соответственно, возможность установления иного порядка оплаты отпуска в соглашении между работником и работодателем поможет избежать подобных ситуаций.

6. ПРИМЕНЕНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ВЗЫСКАНИЯ

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников (ч. 3 ст. 193 ТК РФ).

Изменениями в кодекс предлагается дополнить периоды времени, которые не включаются в месячный срок применения дисциплинарного взыскания, иными периодами отсутствия работника на работе, когда за ним сохраняется рабочее место (должность). Например, междувахтовый отдых, период нахождения работника в командировке, дни отдыха за дни сдачи крови и ее компонентов, дни отдыха за работу в выходные или нерабочие праздничные дни и т.д.

Указанные изменения предлагаются для своевременного вынесения дисциплинарного взыскания, так как в настоящий момент возможны случаи, когда месячный срок истекает, а работник отсутствует на рабочем месте на законных основаниях, следовательно, работодатель не может воспользоваться своим правом по вынесению дисциплинарного взыскания.

Источник:

ID проекта 02/04/02-19/00088941